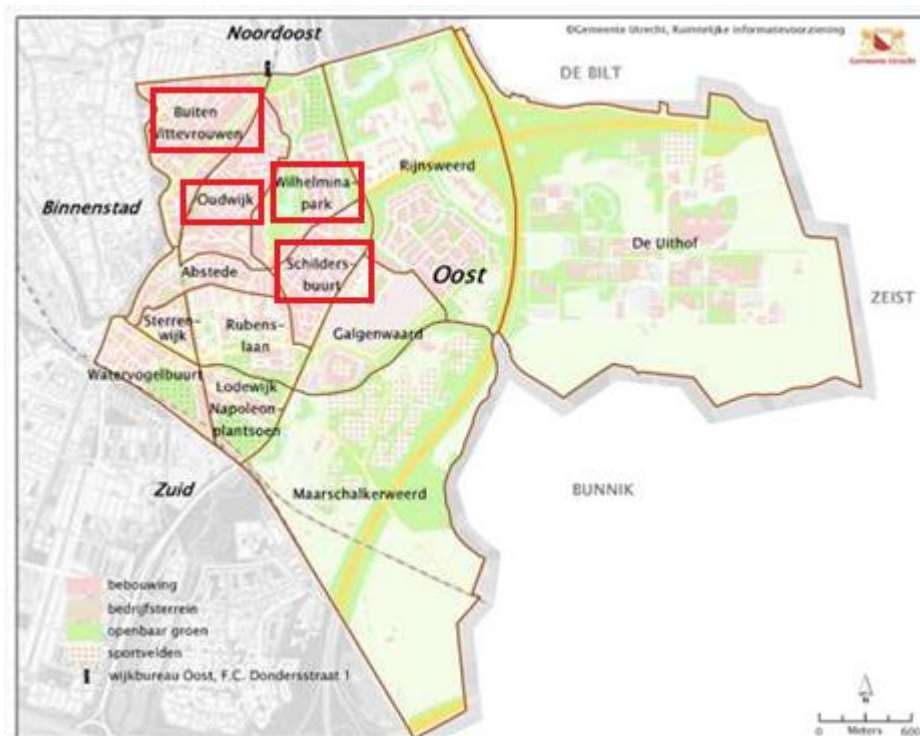


## Wijk- en buurtdebatten in Utrecht Oost

### Tussenrapportage: verslag van buurtdebat 1

Datum: 7 juni 2016

Locatie: Podium Oost



**Buurt I:** Ten noorden van de Homeruslaan tot Maliesingel en Biltstraat  
Omvat: Buiten Wittevrouwen, Wilhelminapark en omgeving, Oudwijk (zuid) en Schildersbuurt (zuid)

## 1 INLEIDING

Op 7 juni 2016 hebben 19<sup>1</sup> personen deelgenomen aan een buurtdebat van Wijkraad Oost, om aan te geven wat de belangrijkste wensen en verbeterpunten zijn in hun buurt. De 19 deelnemers zijn inclusief 5 leden van de Wijkraad. De Wijkraad gebruikt de informatie uit de debatten om advies uit te brengen aan het college van B&W van gemeente Utrecht. In het buurtdebat stonden de volgende onderwerpen centraal:

- De belangrijkste problemen in de buurt en mogelijke oplossingen
- Voorzieningen in de buurt
- (On)veiligheid in de buurt

De 19 deelnemers vormden drie groepjes: twee groepjes bestaande uit zes personen en een groepje bestaande uit zeven personen. Ieder groepje had een tafelvoorzitter (een lid van de Wijkraad). Na een korte voorstelronde binnen de groepjes kon het debat starten.

### *Leeswijzer*

Dit verslag geeft weer wat er plenair in het buurtdebat is besproken. In hoofdstuk 1 staan de belangrijkste problemen in de buurt en mogelijke oplossingen centraal. In hoofdstuk 2 komen vragen over de voorzieningen in de buurt aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de vragen over de (on)veiligheid in de buurt. De 'post-it ronde' wordt in hoofdstuk 4 behandeld. Het verslag eindigt met een beknopte conclusie in hoofdstuk 5.

---

<sup>1</sup> Eén persoon kwam later binnen en één persoon vertrok eerder. De persoon die later binnenkwam kon niet deelnemen aan de individuele stemrondes. Wel kon ze deelnemen aan de groepsdiscussies en kon ze haar mening mondeling geven wanneer ze dat wenste.

## 2 DE BELANGRIJKSTE PROBLEMEN IN DE BUURT EN MOGELIJKE OPLOSSINGEN

### 2.1 Wat zijn de belangrijkste problemen in de buurt?

Aan de deelnemers is gevraagd of zij per groepje twee problemen wilden benoemen die spelen in de buurt. De groepjes kregen enkele minuten de tijd om te overleggen. Nadat de zes antwoorden op het scherm verschenen waren kregen de deelnemers de opdracht om individueel twee stemmen uit te brengen om aan te geven welk(e) probleem (problemen) zij het belangrijkste vinden. Ze konden ervoor kiezen om twee stemmen toe te kennen aan één probleem, maar het was ook mogelijk om twee stemmen aan twee verschillende problemen toe te kennen. In totaal waren er 36<sup>2</sup> punten te verdelen. Tabel 2.1 geeft weer welke zes problemen er door de drie groepjes zijn benoemd en hoeveel stemmen elk probleem kreeg van de deelnemers.

Tabel 2.1 Belangrijkste problemen in de buurt

Omschrijving probleem	Aantal stemmen
1. Inrichting/"verrommeling" van de Nachtegaalstraat en de Burgermeester Reigerstraat	10
2. Verkeersdrukte op specifieke plaatsen	9
3. "Appartementisering"; grotere woon- en parkeerdruk	7
4. Ontwikkeling zorg en welzijn	7
5. Teveel grote bussen en vrachtauto's	2
6. Leegstand winkels; teveel grootwinkelbedrijven	1

#### Toelichting ingebrachte problemen

De zes problemen werden kort en bondig beschreven door de groepjes. Bij enkele problemen vroeg de gespreksleider om een nadere toelichting:

- Met betrekking tot het grootse probleem (Inrichting/"verrommeling" van de Nachtegaalstraat en de Burgemeester Reigerstraat) werd opgemerkt dat dit komt doordat de straten veel verschillende functies hebben. Er kan worden gewinkeld, er zijn woningen en er is veel verkeer. Bovendien wordt er hard gereden en is er veel vuil op straat.
- In het kader van het probleem "Verkeersdrukte op specifieke plaatsen" werd opgemerkt dat het in zijn algemeenheid gaat over alle verkeersdrukte en meer specifiek over de verkeersdrukte in de Nachtegaalstraat. Het gaat om auto's, fietsers en voetgangers.
- Met het probleem "Appartementisering" wordt bedoeld dat woningen steeds vaker worden opgesplitst in meerdere appartementen. Hierdoor komen er meer mensen op eenzelfde plek te wonen. Het gevolg hiervan is dat het drukker wordt op straat: er komt meer verkeer bij en het wordt moeilijker om een parkeerplek te vinden voor fiets en auto. Als gevolg van het tekort aan parkeerplaatsen staan tegenwoordig overal fietsen geparkeerd. Sommige automobilisten

<sup>2</sup> Eén deelnemer kon geen stemmen uitbrengen omdat zij later binnenkwam.

nemen door het tekort aan parkeerplaatsen een vouwfiets mee in de auto, om van en naar een parkeerplek te kunnen fietsen.

- Met “Ontwikkeling zorg en welzijn” wordt bedoeld dat er steeds meer druk komt op de zorg en het zorgsysteem. Dit heeft te maken met de toename van het aantal bewoners in de buurt en met bezuinigingen. Zorg kan niet meer zijn zoals het hoort te zijn. Er zijn weinig zorgmomenten en er is sprake van haastige zorg. Bovendien neemt de eenzaamheid toe. Het probleem is dat er niet wordt geanticipeerd op deze ontwikkelingen.

## 2.2 Hoe denken jullie dat dit probleem kan worden opgelost?

Het probleem “*Inrichting/verrommeling van de Nachtegaalstraat en de Burgemeester Reigerstraat*” kreeg de meeste stemmen. Aan de deelnemers is gevraagd of zij per groep twee oplossingen konden bedenken voor dit probleem. Nadat de zes antwoorden op het scherm verschenen waren kregen de deelnemers wederom de opdracht om individueel twee stemmen uit te brengen aan één of twee oplossingen. Drie groepsantwoorden waren hetzelfde en zijn om deze reden samengevoegd<sup>3</sup>. Tabel 2.2 geeft weer welke vier oplossingen er door de drie groepjes zijn benoemd en hoeveel stemmen elke oplossing kreeg van de deelnemers.

*Tabel 2.2 Mogelijke oplossingen voor het probleem “Inrichting/verrommeling van de Nachtegaalstraat en de Burgemeester Reigerstraat”*

Omschrijving oplossing	Aantal stemmen
1. Herinrichting naar voorbeeld Ostadeplein/Ostadelaan	21
2. Laden-lossen op bepaalde tijden	10
3. Handhaven bestaande regels	4
4. Autoluw maken, één rijrichting en alternatieven bieden	1

### *Toelichting ingebrachte oplossingen*

De oplossingen werden kort en bondig beschreven door de groepjes. Bij elke ingebrachte oplossing heeft de gespreksleider om een nadere toelichting gevraagd:

- Met betrekking tot de oplossing “Herinrichting naar voorbeeld Ostadeplein/ Ostadelaan” werd opgemerkt dat de Nachtegaalstraat en de Burgemeester Reigerstraat volledig moeten worden heringericht in lijn met de herinrichting van het Ostadeplein en de Ostadelaan. Voorheen waren dit volgens de deelnemers lelijke plaatsen, met veel verkeer. Met de herinrichting zijn de stoplichten verwijderd, is het asfalt eruit gehaald en zijn er mooie klinkers neergelegd. Ook is er een “pittige verkeersheuvel” geplaatst, zodat rijdend verkeer gedwongen wordt langzamer te rijden. De doorstroom van het verkeer is volgens verschillende deelnemers aanzienlijk

<sup>3</sup> Het gaat hier over de oplossing “Herinrichting naar voorbeeld Ostadeplein/Ostadelaan”.

verbeterd daar. Het is wellicht een ingrijpende aanpassing geweest, maar wel een functionele.

- In het kader van de oplossing “Laden-lossen op bepaalde tijden” werd gezegd dat het wenselijk is dat er net als in de binnenstad alleen op bepaalde tijden mag worden geladen en/of gelost. Bijvoorbeeld alleen voor 11 uur 's morgens en de rest van de dag niet. Nu mag het de hele dag door, hierdoor worden wegen en fietspaden regelmatig geblokkeerd.
- “Handhaven bestaande regels”. Winkeliers moeten bijvoorbeeld mensen op straat aanspreken als er sprake is van onwenselijk gedrag. Ook moet er meer handhavend worden opgetreden door het bevoegd gezag, bijvoorbeeld door meer boetes uit te delen (o.a. voor verkeersovertredingen).
- “Autoluw maken, één rijrichting en alternatieven bieden” houdt in dat het wenselijk is dat de Nachtegaalstraat en de Burgermeester Reigerstraat autoluw worden gemaakt en eenrichtingsverkeer moeten worden. Er moeten dan wel alternatieve routes worden geboden.

### 3 VOORZIENINGEN

#### 3.1 Welke voorzieningen mist u in de buurt?

Aan de deelnemers werd gevraagd welke voorziening(en) zij in hun buurt missen. Er konden zoveel antwoorden worden doorgegeven als de deelnemers zelf wilden. In totaal zijn er 29 antwoorden gegeven, tabel 3.1 geeft ze in alfabetische volgorde weer. Zoals te zien in de tabel is een aantal voorzieningen meerdere keren genoemd.

*Tabel 3.1 Voorzieningen die deelnemers missen in de buurt*

Ontbrekende voorzieningen	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Betere aansluiting OV - Diakonessenhuis</li> <li>• Bibliotheek</li> <li>• Bibliotheek</li> <li>• Bomen in de Jan van Scorelstraat</li> <li>• Bushalte verplaatsen dichterbij Diakonessenhuis toe</li> <li>• Buurtbus (Belbus)</li> <li>• Digitalisering beter begeleid door gemeente t.b.v. bewoners, ondernemers, instellingen en educatie</li> <li>• Gemeentelijk infopunt</li> <li>• Glasvezel bereikbaarheid</li> <li>• Huisvesting voor ouderen</li> <li>• Huisvesting voor ouderen</li> <li>• Informatiepunt waar je zorg kunt vinden</li> <li>• Inpandige fietsenstallingen (in lege winkels?)</li> <li>• Kleine ondernemers buiten winkelstraat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Levensloopbestendig wonen</li> <li>• Meer parkeerplaatsen</li> <li>• Minder zorgaanbieders</li> <li>• Ondergrondse huisvuilinzamelpunten</li> <li>• Ondergrondse parkeergarage bv. Lepelenburg</li> <li>• Openbaar toiletten</li> <li>• Ouderen huisvesting</li> <li>• Ov voor ouderen</li> <li>• Thuis blijven wonen door betere zorg</li> <li>• Uitbreiding horeca</li> <li>• Veiligheid voor kinderen</li> <li>• Vervoer voor ouderen op buurtniveau</li> <li>• Wifi open</li> <li>• Wijkverpleegster</li> <li>• Zebrapaden op de Oudwijkerdwarsstraat</li> </ul>

De genoemde voorzieningen kunnen elk worden ingedeeld bij (in ieder geval) een van de volgende thema's:

- Zorg en wonen;
- Vervoer en verkeer;
- Leefomgeving en voorzieningen.

#### *Toelichting ingebrachte voorzieningen*

Nadat alle antwoorden waren doorgegeven vroeg de gespreksleider bij enkele antwoorden een nadere toelichting:

- Men miste een bibliotheek in de buurt. Een bibliotheek is volgens de deelnemers een nuttige plek om elkaar te ontmoeten. Het is ook een plek waar ouderen terecht kunnen voor hulp om hen digitaal wegwijs te maken.
- Een gemeentelijk infopunt is vergelijkbaar met een bibliotheek. Laaggeletterde mensen hebben baat bij een infopunt. Deze mensen hebben hulp nodig bij bijvoorbeeld gemeentelijke zaken. Als er in de buurt een gemeentelijk infopunt is kunnen zij daar terecht.
- Bij glasvezelbereikbaarheid gaat het over hele snelle breedbandverbinding; het is volgens een deelnemer wenselijk dat dit er komt. Veel bedrijven werken in “de cloud”.<sup>4</sup> Er is behoefte aan sneller, veilig en beter internet.
- Er is behoefte aan zebrapaden, bijvoorbeeld bij Basisschool De Odyssee-school en bij de Oudwijkerdwarsstraat.
- Er wordt aangegeven dat er behoefte is aan speciaal openbaar vervoer voor ouderen. Bijvoorbeeld in de vorm van belbusjes die niet alleen naar het ziekenhuis rijden, maar ook naar bijvoorbeeld winkels. Hierbij draait het om flexibel vervoer. De Regiotaxi is vaak te traag. Een deelnemer merkt op dat dit komt doordat het slecht wordt uitgevoerd.
- Een deelnemer spreekt de wens uit om de privatisering in de zorg op te heffen. Een andere deelnemer merkt op dat dit niet een probleem is op buurt- of wijkniveau en dat het wellicht beter is om dit onderwerp een andere keer te bespreken.
- Bij huisvesting voor ouderen gaat het erom dat er in Utrecht Oost weinig woningaanbod is voor ouderen. Op een bepaalde leeftijd wil men bijvoorbeeld kleiner, gelijkvloers of op de begane grond gaan wonen. In Utrecht Oost zijn weinig van deze woningen te huur/koop, waardoor oudere bewoners van Utrecht Oost ‘gedwongen’ worden om naar een ander stadsdeel te verhuizen.
- Deelnemers geven aan dat er wat gedaan moet worden in het kader van de veiligheid voor kinderen. Een deelnemer geeft aan het absurd te vinden dat bepaalde straten als een racebaan worden gebruikt. Een oplossing voor dit probleem is er ook, namelijk inrichting als gedeelde ruimte, zoals in de Ostadelaan en de Prins Hendriklaan.
- Er staan ontzettend veel fietsen op straat geparkeerd. De wens wordt uitgesproken om inbandige fietsenstallingen in lege winkelpanden te creëren.
- Als laatste punt wordt een open wifi-netwerk besproken. Dit maakt de buurt aantrekkelijker voor bezoekers en zorgt ervoor dat mensen langer blijven zitten in horecagelegenheden. Het is wenselijk dat er open-wifi door de hele buurt komt.

---

<sup>4</sup> Bij “cloud computing” gaat het erom dat het niet meer uitmaakt waar de (fysieke) computer staat. Dit kan thuis zijn, maar ook in een datacenter ver weg.

### 3.2 Hoe wilt u geïnformeerd worden over de voorzieningen in uw buurt?

Nadat besproken was welke voorzieningen de bewoners missen in de buurt kwam aan bod hoe zij geïnformeerd zouden willen worden over de voorzieningen (en activiteiten) die er zijn. Deelnemers konden zoveel antwoorden geven als zij zelf wilden. In tabel 3.2 is te zien welke antwoorden er zijn gegeven. Antwoorden die meerdere malen werden gegeven zijn samengevoegd.

Tabel 3.2 Manieren waarop deelnemers geïnformeerd willen worden over voorzieningen en activiteiten in de buurt

(Communicatie)middel
• (Buurt)app (2 keer genoemd)
• Duic.nl (2 keer genoemd)
• Wijkkrant (2 keer genoemd)
• Colofon in huis aan huisblad/Oostkrant
• Vaker stadsblad (wordt vaak niet bezorgd)
• Via de niet de bestaande bibliotheek

De wenselijke (communicatie)middelen zijn onder te verdelen in drie categorieën:

- *Digitale communicatiemiddelen*: zoals de website van De Utrechtse Internet Courant (Duic.nl) en de (buurt)app;
- *Papieren communicatiemiddelen*: zoals de wijkkrant, de colofon in huis aan huis bladen/Oostkrant en het Stadsblad;
- *Persoonlijk contact*: bijvoorbeeld in een bibliotheek.



## 4 VEILIGHEID

### 4.1 Welk rapportcijfer geeft u aan de veiligheid in deze buurt?

De deelnemers kregen de opdracht om individueel een cijfer te geven op een schaal van 1 tot 10 voor de veiligheid in de buurt. Het cijfer 1 stond voor heel onveilig en het cijfer 10 voor heel veilig. Vanuit de deelnemers werd gevraagd wat er precies onder veiligheid wordt verstaan. De gespreksleider gaf als antwoord dat het begrip breed kan worden geïnterpreteerd: van diefstal en inbraak tot aan verkeer, alles wat met veiligheid te maken heeft. In totaal gaven 17<sup>5</sup> mensen hun antwoord door. De aanwezigen gaven allen een cijfer tussen de 5 en 9. De antwoorden worden hieronder in figuur 4.1 weergegeven.

*Figuur 4.1 Rapportcijfers voor de veiligheid van de buurt*



Slechts twee van de 17 personen die hun stem hebben doorgegeven oordeelden dat de veiligheid in de buurt onvoldoende is. In dit kader ging het met name over gezondheidsveiligheid (bijvoorbeeld door de uitstoot van uitlaatgassen) en verkeersveiligheid. Bijna 90 procent van de aanwezigen heeft de veiligheid in de buurt met een voldoende beoordeeld. Het gemiddelde cijfer van de deelnemers was een 7,4.

### 4.2 Wat vindt u onveilig in deze buurt?

Vervolgens is aan de deelnemers gevraagd wat zij vooral onveilig vinden in de buurt, waarbij zij zoveel antwoorden konden doorgeven als zij wilden. In totaal zijn er 12 antwoorden gegeven, die in tabel 4.1 in alfabetische volgorde worden weergegeven. Eventuele dubbele antwoorden zijn niet samengevoegd.

<sup>5</sup> Eén deelnemer is eerder weggegaan.

Tabel 4.1 Onveilige elementen in de buurt

Onveilige elementen	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fietsendiefstal</li> <li>• Gelabelde fiets wordt door gemeente verwijderd</li> <li>• Fietsverkeer</li> <li>• Ieder jaar fiets gestolen</li> <li>• Mijn longen</li> <li>• Milieu</li> <li>• Milieuvervuiling rond drukke straten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oversteken</li> <li>• Pizzakoeriers en fietsgedrag</li> <li>• Scooters en pizzabezorgers</li> <li>• Verkeer</li> <li>• Verkeersveiligheid</li> </ul>

*Toelichting ingebrachte onveilige elementen*

Het antwoord "mijn longen" is als volgt toegelicht: er is veel uitstoot van koolstof in de drukke straten, dit is onveilig in het kader van je gezondheid.

### 4.3 Wat kan de veiligheid in deze buurt vergroten?

Na de discussie omtrent de (on)veiligheid in de buurt is aan de deelnemers gevraagd wat er gedaan zou kunnen worden om de veiligheid te vergroten. De deelnemers konden zoveel antwoorden doorgeven als zij wilden. In totaal zijn er 11 antwoorden gegeven, die in tabel 4.2 in alfabetische volgorde worden weergegeven.

Tabel 4.2 Maatregelen om de veiligheid in de buurt te vergroten

Maatregelen om veiligheid te vergroten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Betere handhaving in het Wilhelminapark</li> <li>• Buurtapps</li> <li>• Buurtpreventie</li> <li>• Meer ruimte voor voetgangers en kinderen</li> <li>• Meer toezicht</li> <li>• Meer wijkagenten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Overall elektrische bussen</li> <li>• Snelheid overall 30 km</li> <li>• Sociale controle door buurtwinkels</li> <li>• Stoplichten weg</li> <li>• Wijkagent vindbaar maken</li> </ul>

## 5 POST-IT RONDE

Aan het einde van het debat werden post-its en stiften uitgedeeld aan de deelnemers. Naast de deur die leidde naar de uitgang van het gebouw hingen twee grote vellen papier. Op het ene vel stond de zin geschreven 'Wat is te weinig besproken in het debat?' en op het andere vel de zin 'Wat vond u goed aan het debat'? De aanwezige buurtbewoners konden vervolgens hun (eventuele) opmerkingen op de post-its schrijven en deze dan opplakken op de vellen papier. De reacties waren beperkt. In totaal werden er drie post-its opgehangen. Een beperkt aantal reacties kan een indicatie zijn dat de deelnemers vonden dat ze hun mening goed kwijt konden.

De eerste reactie die binnenkwam had betrekking op de gespreksleider. De betreffende buurtbewoner had opgeschreven dat hij/zij van mening was dat de gespreksleider het "*bijzonder goed gedaan heeft*". In de tweede reactie die werd opgeschreven bleek dat er behoefte was aan een actieve terugkoppeling van de debatavond en de resultaten. Bij voorkeur moest deze terugkoppeling per email geschieden. De derde en laatste reactie ging specifiek over een punt dat te weinig besproken was en hij/zij schreef het volgende op: "*meer voorwaarden creëren voor ontwikkeling van de wijk / welzijn / economie, zodat ontwikkelingen de behoeften volgen*".

## 6 CONCLUSIE

Het eerste debat werd gehouden in Buurt I, die ten noorden van de Homeruslaan begint en tot aan de Maliesingel en Biltstraat loopt. De wijken die hieronder vallen zijn Buiten Wittevrouwen, Wilhelminapark en omgeving, Oudwijk (zuid) en Schildersbuurt (zuid). Het debat vond plaats op 7 juni 2016 in Podium Oost en telde 19 deelnemers (waaronder de voorzitter en 4 leden van de Wijkraad). Het debat concentreerde zich rond drie onderwerpen: (i) belangrijkste problemen in de buurt en mogelijke oplossingen; (ii) voorzieningen in de buurt; en (iii) (on)veiligheid in de buurt. Het voornaamste probleem dat naar aanleiding van het debat kan worden vastgesteld heeft betrekking op de *inrichting en "verrommeling" van de Nachtegaalstraat en de Burgemeester Reigerstraat*. Als oplossing voor dit probleem werd aangedragen dat deze straten heringericht moeten worden net als het Ostadeplein en de Ostadelaan. De voorzieningen die de deelnemers missen in de buurt hebben betrekking op "zorg en wonen", "vervoer en verkeer" of "leefomgeving en voorzieningen". Men wil het liefst op de hoogte worden gehouden over voorzieningen en activiteiten in de buurt door middel van digitale communicatiemiddelen, papieren communicatiemiddelen en/of persoonlijk contact. De veiligheid in de buurt werd door de deelnemers gemiddeld met een 7,4 beoordeeld.